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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.**

Решающее влияние на развитие сельского хозяйства страны оказала государственная политика в деревне в конце 20-х - начале 30-х годов, изменившая не только производственные отношения, но и демографическую структуру села. Попытки изучить ситуацию в деревне в указанный период времени предпринимались советскими учеными, но на выводы многих исследователей доминирующее влияние оказывали идеологические установки. Начиная с 90-х годов XX века, историки, демографы, экономисты, философы стараются по-новому подойти к вопросам развития деревни во второй полови- не 20-х - начале 30-х годов. Их интерес к проблеме на данном этапе вызван еще и тем, что последствия преобразований можно проследить на довольно большом промежутке времени. В настоящее время формирование государственной идеологии и одновременно сохранение традиций невозможно без учета опыта экономического реформирования села.

До сих пор еще до конца не изучены демографические процессы на Дону и Северном Кавказе в 20-е - 30-е годы, требует рассмотрения вопрос создания искусственного голода.

Историография изучаемой проблемы весьма обширна.

Всю использованную литературу по экономической составляющей обо­значенной темы можно разделить на несколько основных групп: во-первых, - это исследования, в которых данные процессы представлены в масштабах страны, и исследования по микроистории, где рассматривается социалистиче­ская перестройка сельского хозяйства на территории Дона и Северного Кавказа. Второй критерий классификации - временной. По этому признаку работы можно разделить на изданные в сталинский период, в годы «оттепели», в период застоя, в постсоветский период. Во многих научных трудах по вопросам развития сельского хозяйства в 20-е - 30-е годы основное внимание уделялось процессу коллективизации и становлению коллективных хозяйств, но не индивидуальным крестьянским хозяйствам. В издаваемых с периода коллективизации и до конца 80-х годов работах в основном придерживались позиции, что коллективизация и раскулачивание являлись достижением, и их осуществление было необходимо в условиях сокращения товарности крестьянских хозяйств. Полностью соответствовали этой установке работы сталинского периода[[1]](#footnote-1).

В исследованиях, появившихся в годы «оттепели», ученые больше стали обращаться к причинам «затруднений», имевших место при проведении коллективизации, больше внимания уделяли состоянию единоличных хозяйств. В качестве одной из причин затруднений они выделили культ личности Сталина[[2]](#footnote-2).

Историческая литература, которая выходила в свет с конца 60-х годов, уже не содержала резкой критики перегибов, допущенных при социалистическом реформировании деревни, и объяснявшихся, в том числе, политикой сталинизма[[3]](#footnote-3). В конце 80-х годов XX века, с наступлением процесса демократизации в советском обществе, старые идеологические установки начали разрушаться. Однозначность интерпретации фактов сменилась желанием исследователей выявить положительные и отрицательные стороны проведенной реформы[[4]](#footnote-4).

Исследования постсоветского периода[[5]](#footnote-5) резко отличаются от работ со­ветских исследователей: ученые акцентируют внимание на извращениях и перегибах, которые были настолько частым явлением, что определили лицо эпохи.

Литературу, в которой рассмотрен процесс экономического реформирования деревни в конце 20-х - начале 30-х годов на Дону и Северном Кавказе также можно разделить на несколько групп по временному принципу. К периоду 30-х - начала 50-х годов следует отнести исследования В. А. Уланова[[6]](#footnote-6), А. М Панкова.[[7]](#footnote-7). Хотя некоторые из статей указанных авторов были опубликованы после 1956 года, писались они в соответствии с установками, господствовавшими в эпоху сталинизма.

Монография Е. И. Турчаниновой - типична для периода «оттепели». Ав­тор, несмотря на бескомпромиссность интерпретации коллективизации и раскулачивания, свойственной исследователям советского периода вообще, в перегибах обвиняет и Cтaлинa[[8]](#footnote-8). С конца 50-х по 80-е годы критика политики коллективизации в научной литературе прекращается.

 В научных трудах, опубликованных с конца 80-х годов XX века, содержатся резкие оценки событий, связанных с коллективизацией.

Историки пытаются отойти от свойственных работам советского перио­да тенденций оценивать преимущества коллективного хозяйствования перед единоличным, но не деятельность конкретных колхозов 20-х - 30-х годов. Из работ постсоветского периода по истории деревни следует выделить труды Е. Н. Осколкова, А. В. Баранова и Н. А. Мальцевой. Книга Е. И. Осколкова[[9]](#footnote-9) посвящена голоду на Северном Кавказе в 1932-1933 годах. Автор обстоятельно исследовал политику центральной и местных властей начала 30-х годов, которая стала причиной голода.

Осколков, как и многие другие авторы, указывает на непосильный план хлебозаготовок, который неоднократно понижался, так и не достигнув реальных показателей. Автор в своей книге говорит об отрицательных моментах, которые имели место при проведении коллективизации в ставропольском регионе. Коллективизация проводилась методами административного нажима, угрозами и репрессиями. Еще за 1 год до голода многие люди пострадали от политики раскулачивания. Многих выслали, многих посадили в лагеря. Осколков проводит очень четкий анализ всех мероприятии проделанных органами управления.

А. В. Баранов[[10]](#footnote-10), рассматривая состояние села в годы нэпа, проследил развитие системы хлебозаготовок и изменения, происходившие накануне массовой коллективизации в единоличных хозяйствах. Исследования Н. А. Мальцевой[[11]](#footnote-11), в том числе, показывают эволюцию личных крестьянских хозяйств в процессе коллективизации.

Из последних исследований можно отметить труд Шевцова Ю.[[12]](#footnote-12) Он разбирается в сложной и опасной истории, от 30-х годов ХХ века до наших дней. Есть реальный массовый голод начала 30-х годов, часть страшной истории сталинского раскулачивания - то есть раскрестьянивания Советской России. И есть (нацистский, в сущности) миф о голодоморе, подстроенном якобы «москалями» ради истребления украинцев. Книга описывает голод начала 30-х годов параллельно с разбором его современных идеологических интерпретаций.

Интерес к состоянию села в СССР в период коллективизации проявляли и иностранные исследователи[[13]](#footnote-13).

В западной исторической науке начало для исследования событий, проходивших на Ставрополье в начале 30 - годов, было положено в середине 80 -х годов ХХ столетия. Тогда в зарубежной прессе разгорелась дискуссии по поводу вышедшей в свет книги западного исследователя Конквеста под названием « Печальная жатва». В своей книге автор утверждал, что во время голода на Северном Кавказе умерло около 1 млн. человек.

Другой исследователь П. Вайлс говорит о том, что Конквист дал не точное количество жертв. Так же противореча Конквесту, Вайлс указывает на то, что коллективизация в СССР не была такой уж большой катастрофой, а основной причиной голода является сталинская политика по изъятию хлеба у колхозников.

Одновременно с Вайлсом в полемику с Конквестом вступает английский исследователь Р. Дэвис. Он показывает ошибочность 3 основных утверждений Конквеста.

1. Голод не был преднамеренным актом уничтожения единоличных хозяйств в других районах.
2. Нельзя серьезно воспринимать цифру смертей в 1932 -1933 гг., так как она не подкреплена документально.
3. События, вызвавшие голод, отражали торжество сталинского крыла в коммунистической партии.

И наконец американские демографы Б. Андерсон и В. Сильвер , опубликовав в 1985 - 88 гг. две статьи, где ведется демографический анализ в России в начале 30 -х. годов, фактически не оставили «камня на камне» на теории Конквеста о громадных жертвах в СССР в этот период.

Хотелось бы так же отметить из западных исследователей М. Б Таугера и Д. Мэйса.

Таугер и Мэйс на основе статистических исследований, основанных на поздней советской историографии, выдвинули версию о том, что урожай 1932 г. не был низким. Количество собранных продуктов сельскохозяйственного производства, должно было хватить для избежания голода на большей части территории СССР, но непомерные планы хлебозаготовок и вынужденность советского правительства закупать технику за рубежом в обмен на зерно, привели к большим людским потерям вследствие начавшегося голода.

В советской историографии впервые о хлебозаготовках и о голоде впервые было сказано, да и то в скользь, в 1940 г., когда вышел сборник статей посвященных 60 - летию Сталина. В дальнейшем данная проблематика нигде не упоминалась, за исключением того, что бала следованна коллективизация и её положительные моменты.

Предметом исследования в данной работе являются процессы, имевшие место в экономической сфере села Ростовской области и Северного Кавказа второй половины 20-х - начала 30-х годов XX века и проходившие под воздействием государственной политики хлебозаготовок, коллективизации и раскулачивания.

Цель работы - проследить в региональном разрезе процесс трансформации традиционной крестьянской деревни во второй половине 20-х - начале 30-х годов XX столетия, происходившей под воздействием политики советского правительства по форсированному преобразованию страны из аграрной в агро-индустриальную и возникший под влиянием данной политики голод на Дону и Северном Кавказе.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

- Охарактеризовать основные направления колхозного строительства на Дону и Северном Кавказе;

- Рассмотреть цели проводимой политики раскулачивания крестьян­ских хозяйств и её последствия для социально-экономического развития Дона и Северного Кавказа;

- Проанализировать ход хлебозаготовок 1930-1932 годов на Дону и Северном Кавказе как непосредственной предпосылки голода 30-х годов;

- Показать последствия голода 30-х годов.

Хронологические рамки дипломной работы охватывают период с 1930 по 1933 г. Именно в этот период можно выявить основные факторы, которые повлияли на социально экономическое положение крестьян в начале 30-х. годов.

Территориальные рамки охватывают районы Северо-Кавказского края, которые включаются в территорию Ростовской области и Ставропольского края и в современных их границах. В 1934 году Северо-Кавказский край был разделен на Азово-Черноморский и Северо-Кавказский.

Источниковедческая база исследования разнообразна.

К изученным источникам дипломной работы относятся опубликованные документы и материалы периодических изданий, воспоминания и письма очевидцев событий.

Постсоветские сборники отличаются тем, что в них собраны документы, отражающие эпоху главным образом с негативной стороны[[14]](#footnote-14). Значительную помощь в изучении ситуации в стране и крае оказали периодические издания, выходившие на рубеже 20-х - 30-х годов[[15]](#footnote-15).

Воспоминания очевидцев событий голода на Дону публиковались общеказачьей газетой «Станица» и журналом «На казачьем посту» материалы, которой также стали ценным источником для данной дипломной работы.

Глава 1. КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ.

1.1. Колхозное строительство на Дону и Северном Кавказе

XV съезд, означавший окончательный разгром троцкизма и оформивший режим единовластия Сталина, не принял окончательного решения о судьбе НЭПа. Хотя наметились поворот «влево» и укрепление позиций противников продолжения прежней политики, тем не менее, ничто не предвещало скорых радикальных преобразований. Вновь обозначились глубокие расхождения в - руководстве: И. В. Сталин и В М. Молотов яростно выступали против кулаков – «капиталистов», тогда как А.И. Рыков и Н.И. Бухарин предупреждали об опасности активной «перекачки» средств из сельского хозяйства в промышленность. Однако никакой конкретной программы по преодолению стоящих перед экономикой проблем съезд не принял. Казалось, что борьба вокруг НЭПа еще впереди.

Между тем, как только закончился съезд, власти столкнулись с серьез­ным кризисом хлебозаготовок. К январю 1928 г., несмотря на хороший урожай, крестьяне продали государству только 300 млн. пудов (а не 430 млн., как в прошлом году). Экспортировать было нечего. Страна оказалась без валюты, необходимой для индустриализации. Было поставлено под угрозу продовольственное снабжение городов. Причинами этого кризиса были: очередное снижение закупочных цен на зерно, дороговизна и дефицит промышленных товаров, снижение налогов на беднейших крестьян (что позволило им не продавать излишки) и, наконец, распространившиеся среди крестьян слухи о близкой войне (вот чем обернулись речи противников НЭПа о необходимости скорейшего развития военной промышленности!).

Для выхода из создавшегося положения Сталин и его сторонники в По­литбюро решили прибегнуть к срочным мерам, напоминающим продразверстку. Сам Сталин отправился в Сибирь, другие руководители - в остальные зерновые регионы. Партия направила в деревню 30 тыс. рабочих-коммунистов, которым было поручено провести чистку в ненадежных и непокорных сельсоветах и сельских партячейках и, заручившись поддержкой бедноты (которой полагалось 25% найденного зерна) и используя ст. 107 УК (спекуляция, срок -до 3 лет), беспощадно изымать «излишки». Начали закрываться рынки, что ударило уже не только по «кулакам», но и по середнякам. Хотя такими мерами власти сумели собрать несколько больше, чем в 1927 г., крестьяне ответили уменьшением посевных площадей на следующий год.

Хлебозаготовительный кризис зимы 1927/28 гг. сыграл решающую роль в последующей политике Сталина. Он окончательно определил свое негативное отношение к НЭПу и выдвинул идею создания в деревне «опор социализма» - колхозов-гигантов и машинно-тракторных станций (МТС). Сталин предполагал, что они дадут государству около 250 млн. пудов зерна (1/3 потребностей), что позволит обеспечить снабжение ключевых отраслей промышленности и армии, а также выйти на внешний рынок и диктовать крестьянам цены на внутреннем рынке.

Однако на пути Сталина стояла значительная часть членов ЦК (редактор «Правды», лидер Коммунистического Интернационала Н.И. Бухарин, председатель СНК А.И. Рыков и руководитель ВЦСПС (профсоюзы) М. П. Томский), несогласная с уничтожением НЭПа. Они поддерживали план умеренного экономического роста, созданный экономистами Госплана, в котором темпы накопления капитала соотносились с темпами роста сельскохозяйственного производства в рамках НЭПа. На стороне Сталина выступили нарком обороны К. Е. Ворошилов, председатель ЦКК Григорий К. (Серго) Орджоникидзе и экономисты из ВСНХ во главе с его председателем В. В. Куйбышевым, предложившие план более быстрого роста (135% за 5 лет), основанный главным образом на вере в энтузиазм советских людей (Сталин: «Нет такой крепости, которую большевики не могли бы взять штурмом!»).

В июле 1928 г. на пленуме ЦК происходит столкновение двух точек зрения, закончившееся «вничью». В сентябре Бухарин публикует в «Правде» статью «Заметки экономиста», в которой излагает экономическую программу оппозиции (немедленное прекращение давления на крестьян, и возврат к экономическим и финансовым мерам воздействия на рынок; создавать колхозы только добровольно и если они экономически более рентабельны, чем частные хозяйства; индустриализация необходима, но только с учетом инвестиционных возможностей страны и не в ущерб крестьянству). Несмотря на достаточно высокий научный уровень, эта статья вызвала на удивление мало откликов. Тем временем в наступление перешел Сталин. Сознательно не называя имен, он заявил о появлении в партии «правой оппозиции», стремящейся к реставрации капитализма в СССР. Вся пропагандистская машина была мобилизована для того, чтобы донести эти сведения до масс и добиться «единодушного осуждения» неназванных отступников. Сталин удалось создать такое общественное настроение, в котором Бухарину и его единомышленникам показалось невозможным открыто признаться, что они и есть эта «правая оппозиция». В ноябре 1928 г. пленум ЦК единогласно осудил «правый уклон», от которого отмежевались Бухарин, Рыков и Томский. Во имя сохранения пресловутого «единства партии» и, очевидно, понимая собственную обреченность, они проголосовали за чуждые им сталинские резолюции о необходимости ускоренной индустриализации и развития социалистического сектора в сельском хозяйстве. Попав в подготовленную Сталиным ловушку, оппозиционеры лишились возможности гласно высказывать свои идеи и, фактически, развязали руки Сталину. Закрепляя победу, Сталин постарался не допустить объединения оппозиционных сил - прежде всего Троцкого и Бухарина (что, впрочем, было невозможно, т.к. троцкисты представляли напротив «левый уклон» и были идейно близки скорее Сталину, чем Бухарину). Воспользовавшись тем, что в октябре 1928 г. Троцкий призвал коммунистов всех стран к борьбе с планами Сталина, последний в пятую годовщину смерти Ленина (21 января 1929 г.) был выслан в Турцию. Теперь настал момент для последнего удара. На пленуме ЦК в апреле 1929 г. «правая оппозиция» была, наконец названа поименно и организационно разгромлена (Бухарин был снят с поста главного редактора «Правды» и от­странен от руководства Коминтерном, Рыков вынужденно подал в отставку с поста Председателя Совнаркома, Томский удален из ВЦСПС и т.д.). В результате проведенной по инициативе Сталина «чистки партии» за связь с оппозицией были исключены 170 тыс. большевиков (11% партсостава). В течение лета 1929 г. против Бухарина и его сторонников развернулась беспрецедентная по своей силе кампания травли. На ноябрьском пленуме того же года полностью раздавленные оппозиционеры подвергли себя публичной самокритике. Бухарин был исключен из Политбюро.

Пока в верхах шла борьба за власть, кризисные явления в экономике все нарастали. Показатели сельского хозяйства были катастрофическими. Несмотря на целый ряд репрессивных мер по отношению к крестьянам (штрафы и тюремное заключение в случае отказа продавать продукцию государству по ценам в 3 раза меньшим, чем рыночные), зимой 1928/29 гг. страна получила хлеба меньше, чем год назад (ведь крестьяне сократили посевные площади). Уменьшилось поголовье скота. Обстановка в деревне крайне накалилась. Вновь появились случаи сопротивления (в т.ч. физического) представителям власти. В феврале 1929 г. в городах снова было введено карточное распределение, отмененное было с началом НЭПа. На свободном рынке цены на сельхозпродукцию значительно выросли. Сталин объяснил кризис в сельском хозяйстве тем, что в нем до сих пор не создан «социалистический сектор». В пример он приводил развитие промышленности, где, на первый взгляд, дела действительно обстояли неплохо. Объемы производства росли, хотя производительность труда и качество продукции падали, а себестоимость росла.

Между тем, промышленное развитие СССР к концу 20-х гг. зашло в ту­пик, т.к. в рамках НЭПа невозможно было решить проблему быстрой ликвидации неуклонно нараставшего экономического и технологического отставания страны. Для этого были необходимы огромные инвестиции, взять которые было неоткуда (у СССР не было колоний, да и на приток иностранных капиталов рассчитывать не приходилось). Единственным источником средств для форсированной индустриализации могла быть только деревня, которую предстояло ограбить так, как империалистические страны грабили колонии и даже интенсивнее, т.к. колоссальные средства предстояло изъять за короткий промежуток времени.

В апреле 1929 г. Сталин высказался за пересмотр только что одобренно­го пятилетнего плана (1929 - 1934 гг.) в основу которого были положены разработки экономистов ВСНХ (см. выше), но который теперь уже казался Сталину недостаточно радикальным. Так, недостаток этого плана заключался в том, что он основывался на сохранении преобладающего частного сектора, сосуществующего с государственным. Коллективизация должна была проводиться постепенно с преобладанием низших форм кооперации (товарищества по обработке земли - ТОЗы, артели и т.д., без обобществления земли и скота).

Пятилетний план подвергся значительной корректировке, особенно в смысле темпов коллективизации. Если первоначально предполагалось обоб­ществить 3 5 лет 5 млн. крестьянских хозяйств, то в апреле заговорили уже о 10 млн. за один 1930 г., а к декабрю эта же цифра выросла до 30 млн. В июне 1929 г. печать сообщила о начале "массовой коллективизации". Все сельские коммунисты под угрозой исключения из партии должны были показать пример и вступить в колхозы. Органы сельхозкооперации, владельцы немногочисленной сельхозтехники, обязывались предоставлять машины только колхозам. В деревню были отправлены десятки тысяч партийных и комсомольских активистов и сотрудников ГПУ (Главное Политическое Управление - наследник ВЧК). Путем беспрецедентного со времен Гражданской войны давления государству удалось осенью получить 1 млн. тонн зерна (на 60% больше, чем в прошлом году). По окончании заготовительной компании, сконцентрированные в деревне огромные силы (ок. 150 тыс. чел.) должны были приступить к коллективизации.

Центральные власти всячески побуждали местные парторганизации со­ревноваться и устанавливать рекорды коллективизации. Несколько десятков районов страны объявили себя «районами сплошной коллективизации», т.е. брали обязательство до следующего сева обобществить не менее 50% крестьянских хозяйств. Естественно, сделать это без давления на крестьян было немыслимо.

1. ноября 1929 г. Сталин опубликовал в «Правде» статью «Великий перелом». Основные положения этой программной статьи (форсированная коллективизация и индустриализация) были одобрены ноябрьским пленумом ЦК. Так НЭПу официально был положен конец.
2. январе 1930 г. было принято постановление ЦК ВКП(б) «О темпах коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству». На северном Кавказе коллективизация должна была быть завершена осенью 1930 г. или, в крайнем случае, весной 1931 г.[[16]](#footnote-16) В связи с этим с 10 по 13 января 1930 г. проходил пленум Северо - Кавказского Крайкома ВКП(б) на котором было подтверждено постановление от 17 декабря 1929 г. и решено дать указание местным организациям о необходимости максимальной подготовки и усиления работы в данном направлении.

Началось стремительное наращивание темпов сплошной коллективизации.

На Дону в 1930 г. в колхозном секторе состояло треть индивидуальных крестьянских хозяйств[[17]](#footnote-17). Колхозное строительство проходило плохо в тех районах. Где было большое количество хуторов. Хуторское население к тому времени практически не было вовлечено в колхозное строительство.

Для вовлечения крестьян в колхоз использовали как безобидные методы, так и методы административного нажима. Все больше и больше власти начинают принимать насильственные меры вовлечения в колхоз крестьян.

Вошедшие в колхоз крестьяне должны были передать в общественное пользование: орудия труда, скот, хозяйственные постройки, огороды сады[[18]](#footnote-18).

Но в колхоз не хотели вступать. И не хотели не только зажиточные кре­стьяне и середняки, но и часть бедного слоя крестьянского населения. Неже­лание крестьян вступать в колхоз выражалось в побегах из села, а были случаи, что крестьяне уезжали даже за границу.

Вовлечение крестьян в колхоз начало принимать крайние формы. Например, известен случай, когда председателя колхоза одного из хуторов Сальского района крестьяне спросили, что будет с теми, кто не пойдёт в колхоз. Председатель ответил так: «Кто не пойдет в колхоз, того будем резать»[[19]](#footnote-19).

Для дальнейшего преодоления сопротивления крестьян, партийные ра­ботники давали невыполнимые обещания о предоставлении крестьянским хозяйствам больших кредитов, сельскохозяйственной техники, а также облегчить им планы хлебозаготовок, ликвидировать задолженность государству со стороны единоличных хозяйств.

В целом по Дону к весне 1930г было охвачено коллективизацией около 86% крестьянских дворов.

Коллективизация проводилась подчас в такой спешке, что подчас не бы­ло времени проводить организационную работу внутри колхозов. Дело огра­ничивалось констатацией факта образования коллективного хозяйства на ос­нове имевшихся заявлений крестьян. Такие коллективные хозяйства очень часто распадались. Например, в станице Новопавловской Георгиевского рай­она в январе 1930 г. был организован колхоз «Красный Терек». Члены прав­ления этого колхоза, разъезжали по району, агитируя крестьян, а тем временем вступившие крестьяне начали подавать заявления о выходе из колхоза. Руководство колхоза попросту забыло, что надо непросто агитировать, надо проводить обустройство коллективного хозяйства.

Спешка еще выявлялась тем что, во многих районах, станциях и селах, партийное руководство, стремясь завершить сплошную коллективизацию в сокращенные сроки, проводило прием в колхозы наспех проведенными соб­раниями и формальным созданием колхозов, вместо того чтобы вести индивидуальный прием единоличных хозяйств. Например, в станице Старо - Лединковской Павловского района Кубанского округа партийная ячейка по собственной инициативе почти на месяц сократила установленный райкомом срок коллективизации. И за несколько дней провела всю работу по вступлению крестьян в колхоз. Не заботясь о том чтобы кропотливой работой, действительно добиться вступления казаков и крестьян в колхозы, некоторые ячейки упростили вступление в колхоз[[20]](#footnote-20).

Кубанская окружная комиссия по коллективизации рекомендовала в случаях, когда две трети крестьян и казаков голосовали за создание колхозов. Зачислять в колхоз все бедняцкие и середняцкие хозяйства. В селе Солуно Дмитриевском Ставропольского округа вступление крестьян в колхозы также оформлялось простым голосованием[[21]](#footnote-21).

В январе 1930 г. вышло постановление «О ликвидации кулачества как класса в пределах Северо-Кавказского края». Казаков выгоняли из куреней зимой, без продуктов и одежды, обрекая на гибель по дороге в места ссылок. Власть готовилась к восстанию в казачьих областях. Более того, явно провоцировала его - массовое выступление позволило бы вновь открыто истреблять казачество. Но восставать, в общем-то, было уже некому - ни оружия, ни вождей. Хотя были, конечно, и примеры сопротивления, в том числе и вооруженного (например, массовые волнения в феврале 1930 г. в селах и станицах Барашковское, Весело-Вознесенское, Константиновская, Новый Егорлык, Ново-Манычское), а для подавления их на Кубани использовалась даже авиация; небольшие же группы казаков продолжали борьбу вплоть до прихода немцев в 1942 г. Однако в целом по Северо-Кавказскому краю (97 районов Дона, Кубани и Ставрополья) коллективизация завершилась без особых эксцессов. «Кулаки» и прочий «антисоветский элемент» арестованы и высланы (согласно сводке штаба СКВО, к 1 марта 1930 г. по Северному Кавказу было «изъято» 26261 человек, в большинстве своем казаков). Казалось бы, могло наступить очередное «затишье».

Все выше приведенные факты способствовали тому, что крестьянские хозяйства не хотели отставать в колхозах. Но местные власти, чтобы преду­предить выход крестьян из колхоза не возвращали, внесенным крестьянским двором при вступлении в коллективное хозяйство необходимого пая. Были случаи и ареста тех крестьян, которые пытались выйти из колхоза. Например, в селе Пахотном Терского округа за выход из колхоза были подвергнуты аресту семь середняков и бедняков. Правда, окружная партийная организация осудила эти меры, как искривление партлинии.

К концу марта начинается массовый выход крестьян из наспех созданных колхозов. Этот процесс еще сильнее усилился после опубликования статьи Сталина и постановлении ЦК ВКП(б) от 14 марта 1930 г. массовый выход крестьян начинает принимать угрожающую форму для коллективизационного производства. В прокуратуру поступали в огромном количестве заявления, свидетельствующие о многочисленных случаях над их волей.[[22]](#footnote-22)

На Дону к концу марта не было ни одного района, где бы показатель коллективизации не стал падать вниз. По официальным данным на Дону вы­шло из колхозов 4% коллективизированных крестьянских хозяйств. Выходя из колхозов, крестьяне самовольно разбирали по домам уже обобществленный скот, инвентарь и многое другое.

Чтобы предотвратить развал колхозной системы и заинтересовать в кол­лективном труде, некоторые политики брали на себя смелость отступать от решений краевых властей об организованном севе и выделяли индивидуаль­ные участки земли, семена, инвентарь, тягло крестьянам. Но и в таких случаях крестьяне сеяли неохотно, боясь высоких планов хлебозаготовок. В одной из докладных с мест на имя секретаря Северо - Кавказского крайкома говорилось, что в районах Терского округа сев проходит неудовлетворительно как в колхозах, так и в индивидуальных хозяйствах. В качестве причин этого назывались выход крестьян из колхозов, боязнь хлебозаготовок, сокращение площадей под посевами.

Дальнейшие меры по удержанию колхозников в колхозах были уже на­сильственны. Окружные партийные организации предписывали всем райко­мам ВКП(б) и сельским партийным ячейкам отказаться от практики безогово­рочного механического исключения крестьян из колхозов, подавших заявле­ние о выходе из него. Исключать из колхозов теперь могли только в случае серьезного нарушения колхозного устава или в том случае если крестьянское хозяйство принадлежит к разряду кулацкого. Колхозникам, настоявшим на выходе из колхоза, не должно было возвращаться то, что было индивидуальным крестьянским хозяйством привнесено и соответствовало обобществлению по уставу сельхозартели. Таким образом, крестьяне практически лишались права выбирать оставаться им в коллективном хозяйстве или нет. Если крестьянин все-таки добивался выхода из колхоза, то он практически оставался ни с чем.

Но все, же советская власть пошла на определенные уступки. Крестьянам разрешалась свободная продажа сельскохозяйственных продуктов на рынке.

Органы советской власти должны были сделать проверку всех списков явно кулацких хозяйств, лишенных избирательных прав с тем, чтобы в случае обнаружения в этих списках представителей середняцких слоев деревни, бывших красных партизан, членов семей красноармейцев и краснофлотцев, немедленно исправлять эти ошибки и возвращать таким хозяйствам в кратчайший срок конфискованное у них имущество. Более осторожная политика стала проводиться по отношению к единоличным крестьянским хозяйствам, не пожелавшим вступить в колхоз. Поскольку к ним раньше применялись меры административного давления, теперь эти меры запрещались советской властью, а тем более запрещалось применять репрессивные меры. В то же время нужно было вести разъяснительную политику для вовлечения этих крестьян в колхоз.

В начале апреля 1930 г. вышло постановление ЦК ВКП(б) о сокращении общей суммы единого сельскохозяйственного налога для колхозников на 1930-1931 гг. и освобождении их от целого ряда задолженностей перед государством.[[23]](#footnote-23)

11 апреля бюро Северо - Кавказского крайкома ВКП (б) приняло поста­новление в котором осуждались перегибы в деле колхозного строительства. В этом же постановлении отмечалось продолжающаяся тенденция выхода крестьян из колхозов. Для дальнейшего укрепления колхозов, отпускалось дополнительное количество средств. Решением ВЦИК и СНК от 23 апреля 1930 гг. для крестьян были предусмотрены дополнительные льготы.

Все выше перечисленные усилия Советской власти были направлены для привлечения крестьян в колхоз и для того чтобы, предупредить выход колхозников из коллективных хозяйств.

Но все усилия правительства не принесли ожидаемых результатов. В конце весны на Дону оставалось коллективизированными 40,5%.

Уровень коллективизации по разным районам сильно разнился.

Что же представляли собой колхозы в 1930 - 1931 г. г. Процесс сплош­ной коллективизации с начала 1930 г. сопровождался насаждением артельной формы коллективного хозяйства. Если в конце 20-х годов на Северном Кавказе из всех коллективных хозяйств 85,2% были различные товарищества, то весной 1930 г. товарищества здесь составляют всего 1,5% в то время как артелей было 94%. Политика большевистского государства была направлена на снижение числа товариществ, различных союзов на селе, унифицирование формы коллективного производства, значительное повышение уровня обобществления в коллективных хозяйствах, не приводила в конечном счёте, к значительному повышению удельного веса середняцких хозяйств в колхозах. Например, в колхозах в конце весны 1930 г. середняцкая прослойка по сравнению с ноябрем 1929г. возросла всего на 3% и составила лишь 29%.[[24]](#footnote-24) Социальной базой для коллективизации продолжают оставаться пролетарские и полупролетарские элементы деревни.

В колхозах отсутствовал сколько-нибудь широкий опыт организации труда. Финансовое положение колхозов было не в лучшем виде, накопление в них происходило медленно. Во многих колхозах не хватало квалифицированных специалистов. На Дону только треть колхозов имели агрономов и зоотехников. И во многом это происходило из-за того, что во время коллективизации из окружных аппаратов в села в обязательном порядке отправлялись специалисты агрономы.

Когда проверялись колхозы, то выяснялось, что в колхозе работает большое количество административно-обслуживающего персонала. Это вызывало излишние расходы и недовольство со стороны рядовых колхозников.[[25]](#footnote-25)

К этому времени еще не сложилась, более менее устойчивая практика оплаты труда колхозникам. В некоторых колхозах были попытки осуществлять оплату по разнородной сетки. Это вызывало очень часто недоразумение и недовольства. Затем была попытка перейти на оплату по секторно-сдельно, что в большей степени стимулировала интерес крестьянина к коллективному труду.[[26]](#footnote-26)

Летом 1930г. был обобществлен опыт колхозов, числившихся в передо­вых по линии распределения в них доходов, образование различных общест­венных фондов. В частности, в июле состоялась конференция, на которой анализировалась положение дел в коллективных хозяйствах региона. На этой конференции присутствовали М.И. Калинин и иностранные представители.[[27]](#footnote-27) Основным вопросом была организация труда, учета и распределения в крупных колхозах. Изучение опыта передовых, крупных коллективных производств показала, что даже в них львиная доля доходов распределялась колхозникам не в денежной, а в натуральной форме.

Большое значение советское правительство придавало техническому оснащению коллективных хозяйств. Количество двигательной механической си­лы на Северном Кавказе составляло всего 14,1 %. В первой половине 1930-х гг. колхозы, имевшие трактора, здесь составляли 36,6 %, имевшие спецтехнику -41,3%[[28]](#footnote-28).Усовершенствовать производство в колхозах были призваны МТС. Но МТС были плохо снабжены запчастями и техникой, а так же на МТС не хватало квалифицированных работников. Парк машин МТС в основном был представлен тракторами, комбайнов и грузовых автомобилей насчитывалось единицы. Тем более, каждая из МТС должно было обслуживать большое количество колхозов и поэтому на колхоз приходилось в среднем 3-5 тракторов[[29]](#footnote-29). За обслуживание колхозов МТС должны были забирать треть урожая колхозов. Для того чтобы улучшить техническую оснащенность сельскохозяйственного производства, государство решает изыскивать на это средства за счет самого крестьянства. В середине января 1930г. окружкомы ВКП (б) приняли решение о наложении на кулацкие хозяйства определенных денежных сумм, которые должны были быть направлены в виде задатка на трактора, при неуплате кулацким хозяйством наложенной на него суммы, местным органам власти разрешалось подвергнуть так же хозяйство штрафу, равному уплате пя­тикратной задаточной сумме. Наряду с этим единоличные бедняцко-середняцкие хозяйства, а так же колхозы должны были максимально изыски­вать возможности для сдачи государству задаточных сумм на трактора. Большая часть денег, вырученная колхозом в виде контракта - по различным отраслевым системам кооперации, так же должна была направляться на нужды тракторизации сельского хозяйства. И всё же, несмотря на предпринимаемые советской властью усилия в этом направлении, сбор задатков на трактора протекал хронически неудовлетворительно.

В результате колхозного строительства в весенний период 1930 г. на Дону в весеннею посевную компанию было засеяно 75% посевных площадей КОЛХОЗНЫМ сектором и лишь только 25% - единоличным[[30]](#footnote-30). Постепенно все большое количество индивидуальных крестьянских хозяйств приобщалось к коллективному производству. Однако темпы коллективного строительства были весьма замедленны, уровень коллективизирования повышался незначительно. Так на Ставрополье на август 1930 г. коллективизацией было охвачено 60% крестьянских хозяйств. На 1 июня 1931 г. уровень коллективизирования здесь составил 61,16%[[31]](#footnote-31). На Ставрополье на данный период насчитывалось 749 колхозов, включавших в среднем до 219,9 хозяйств. Наиболее высокий уровень коллективизации был в Ново - Александровском (81,2%), Минераловодском (77,3%), Невинномысском(75%) и Георгиевском (76,9%) районах. Приведенные цифры говорят о том, что добиться намеченных советской властью результатов не удалось ни весной 1930г., ни к лету 1931 г[[32]](#footnote-32). В последующие месяцы 1931г. значительного прилива крестьян в колхозы не наблюдалось. По данным на 1 октября 1931 г. процент коллективизации на Ставрополье составил 68,13%[[33]](#footnote-33). По прежнему самый высокий уровень коллективизации удерживался в вышеназванных районах.

К ноябрю 1931 г. уровень коллективизации по районам Северного Кав­каза в среднем составил 81,4%[[34]](#footnote-34). Это дало основание центральным и краевым партийным органам окончательно констатировать, что в регионе коллективизация в основном завершена и главной задачей партийных, советских, хозяйственных органов является организационно-хозяйственное укрепление колхозов. Но это было очень сложно сделать. Практика функционирования колхозов к концу 1931 г. еще не была устоявшейся, существовали серьезные проблемы с трудовой дисциплиной в нем. Продолжали возникать вспышки негативного к Колхозному строю со стороны крестьянства[[35]](#footnote-35).

В 1931 г. продолжается поиск оптимальных форм и содержания внутри колхозного производства. В январском постановлении ЦК ВКП (б) о коллективизации на Северном Кавказе определялись основные направления усовершенствования общественного хозяйства колхозов. В нем предусматривалось, поднятие производительности, улучшение организации производства, плановость в деятельности колхозов, бригад, внедрение твердых норм выработки, сдельной оплаты труда и т.д.

В марте 1931 г. VI Всесоюзным Съездом Советов были законодательно закреплены сдельная форма оплаты труда и трудодень в колхозах[[36]](#footnote-36). Весной этого года в большинстве колхозов Дона начинает применяться сдельная опла­та труда колхозников в трудоднях. Работа эта осуществлялась в большой спешке, как в большинстве случаев, ударными темпами, поэтому в ней было очень много формализма и путаницы.

Дальнейшее повышение уровня обобществления средств производства в колхозах продолжало признаваться большевистской властью одним из приоритетных направлений в качественном развитии коллективного хозяйства. К лету 1931 г. были достигнуты очень высокие показатели степени обобществления в колхозах посевных площадей и рабочего скота. На Ставрополье в этот период обобществленная посевная площадь в колхозах составляла 96,8%, рабочий скот был обобществлен на 99,7%[[37]](#footnote-37). В индивидуальном пользовании колхозников находилось всего 3,1% всех посевов колхозов и всего лишь 0,28% всего рабочего скота, имевшегося в коллективных хозяйствах.

Материальная база колхозов явно не поспевала за цифровыми показате­лями колхозного строительства, оставалось слабой, хронически недоставало сельхозинвентаря, горючих материалов, и много другого. Кредиты, полученные колхозами от государства, расходовались в основном на покупку продуктивного скота, строительство и в очень малой степени на приобретение сельскохозяйственных машин и орудий. Подавляющая часть техники, применяемой в сельском хозяйстве, сосредотачивалось в сети Машино - тракторных станций. Хотя численность МТС на Дону достигла тридцати, далеко не все колхозы обслуживались их техникой.

Организации коллективного производства тормозилась, прежде всего, отсутствием рыночной системы, утверждением командных методов руководства колхозами со стороны государства, необходимостью колхозами, во что бы то ни стало выполнять государственный план, установлением системы функционирования в государстве, когда в снабжении колхозов промышленными товарами становилось в зависимость от выполнения ими плана хлебозаготовок. Все это не стимулировало развитие в целом качественных характеристик колхозного производства.

1.2 Раскулачивание крестьянских хозяйств

В рамках «сплошной коллективизации» было проведено насаждение колхозов и раскулачивание.

Раскулачивание явилось очень болезненной вехой в истории деревни.

В связи с эти провозглашалась непримиримая политика ликвидации ку­лачества. Критерии отнесения хозяйств к категории кулацкого были опреде­лены широко, что бод них можно было отнести и крупное хозяйство и бедняцкое. Это позволяло должностным лицам использовать угрозу раскулачивания как основой рычаг создания колхозов. Раскулачивание должно было продемонстрировать самым неподатливым, непреклонность власти и бесполезность всякого сопротивления.

Выработка практических мероприятий по ликвидации кулацких хо­зяйств была начата ещё в декабре 1929 г. комиссией Политбюро ЦК ВКП (б), а завершена январской комиссией ЦК. Результатом работы этих комиссий явилось постановление ЦК ВКП (б) от 30 января 1930 г. «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» и постановление ЦНК и СНК СССР от 1 февраля 1930 г. «О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством».[[38]](#footnote-38).

В соответствии с данными установками на Политбюро в феврале 1930г. Северо - Кавказского крайкома ВКП (б) и крайисполкома принимается постановление о ликвидации кулачества как класса в пределах Северо - Кав- казского края. Эти постановления были переданы на места. Постановления эти заключались в следующем:

1. Отменить в районах сплошной коллективизации аренду земли и при­менение наемного труда в сельском хозяйстве.
2. Конфисковать у кулаков средства производства, скот, хозяйственные и жилые постройки, предприятия по переработке, кормовые и семенные запасы.
3. Кулаки должны облагаться повышенным налогом, лишаются избира­тельных прав, не должны допускаться в органы управления кооперативных объединений. -
4. Так же местным органам власти предоставляется право принимать все необходимые меры борьбы с кулачеством, в плоть до полной конфискации имущества и выселения их из пределов данных районов и областей[[39]](#footnote-39). Конфискованные у кулаков средства производства и имущество должны были передаваться в колхозы в качестве взносов батраков и бедняков, с зачислением их в неделимый фонд колхозов. Удельный вес фондов раскулаченных хозяйств в неделимых фондах колхозов Дона в середине 1931 г. составил в среднем на один колхоз 26,3%[[40]](#footnote-40).

Раскулачивание проходило по трем категориям. К первой категории от­носились контрреволюционный кулацкий актив - участники антисоветских и антиколхозных выступлений. Кулаки этой категории подлежали аресту и су­ду, а их семьи выселению в отдаленные районы страны. К ним присоедини­лись организаторы террористических актов - к ним применялась высшая мера наказания.

Ко второй категории были отнесены крупные кулаки и полупомещики, активно выступавшие против коллективизации - они подлежали высылке в отдаленные районы страны вместе с семьями. С правом перевозки грузов не выше 30 - 50 пудов на семью.

Третью категорию составила основная масса кулацких хозяйств, которые подлежали расселению специальными поселками на новые отводимые им за пределами колхозных хозяйств участки. Из имущества они могли оставить самый минимум. Это орудия производства для ведения хозяйств на этих участках.

Для переселенцев предлагалось создать спецпоселение, управление которыми возлагалось на ГУЛАГ ОГПУ. На территории Ставропольского края было сформировано 11 спецпосёлков режимного типа в Апанасенковском (Дербетовка, Белы Камни, Малая Джамала, Киевка, Дивное, Маныческое), Аргирзском (Ново - Романовское, Петропавловское), Левокумском (Николо - Александровское), Буденовском районах (Новая жизнь, Песчаное); в них поселилось 45,5 тыс. человек[[41]](#footnote-41).

Переселение проводилось в спешке без должной подготовки. В резуль­тате у переселенцев плохо обстояло дело с сельхоз инвентарем и тягловой силой, около 40% хозяйств вообще не имели ничего[[42]](#footnote-42). Не хватало продовольствия, не добросовестное отношение было и к медицинской помощи, пребывающим на новое место жительства. Участки, которые отводились для поселения, часто не отвечали своему назначению, были без воды и материалов для постройки жилья. Параллельно с тяжелыми условиями размещения и проживания, переселенцам было запрещено выезжать за пределы спецпоселений, продавать имущество, а в случае невыполнения хозяйственного плана, производственных заданий, не сдачи товарной продукции, государственным или кооперативным организациям, семья переселенца лишалась права землевладения и переселялась в другой район.

Нужно отметить, что были установлены ограничительные контингенты раскулачивания хозяйств по районам, чтобы общее число хозяйств не превы­шало 3-5% всех крестьянских хозяйств. Это ограничение было принято на бюро Северо - Кавказского крайкома ВКП (б) от 3 февраля 1930г[[43]](#footnote-43).

Все меры по ликвидации кулачества в рамках сплошной коллективиза­ции, естественно вызывали отчаянное сопротивление со стороны зажиточных крестьян, а в некоторых случаях открытый террор.

Так из справки Терского ОКР исполкома о ходе сплошной коллективи­зации от 19 марта 1930 г., мы узнаем о том, что в Есентукском районе были убиты 3 комсомольца активиста. Из протокола заседания правления колхоза «Красный партизан» Горячеводского района мы узнаем об убийствах кулаками колхозника станицы Богустанской А. Морозова. Ещё один документ, свидетельствующий о гибели чекиста - красноармейца В.Гофицкого. Таких примеров множество. Но неизвестно так же, сколько за весь период раскулачивания погибло человек с той и другой стороны. Этот террор был вызван искусственными жесточайшим мерами со стороны советской власти, которая непримиримо боролась с таким элементом как кулак. А кулаки, в свою очередь не выдерживая такой натиск, давали отпор, используя все средства, даже агрессию, превращаясь в преступников. Хотя этот вопрос является спорным.

Сопротивление со стороны кулаков проходило и в формах агитации, главным агитаторами кулацкой пропаганды явились церковнослужители[[44]](#footnote-44). В своих проповедях они прогнозировали гибель колхозов и агитировали против коллективизации. С этим была связана широкая антирелигиозная пропаганда со стороны советской власти, как среди колхозников, так и среди единоличников.

Одной из распространенных форм сопротивления насильственной кол­лективизации и раскулачиванию явилось писание жалоб в различные служебные инстанции[[45]](#footnote-45). В большинстве своем эти жалобы оставались без удовлетворения. Кроме жалоб, заявлений от отдельных раскулаченных и сосланных крестьян, поступали многочисленные письма - поручительства от целых групп крестьян отдельных сел, в числе которых были и представители бедноты и батрачества, содержащие просьбы возвратить того или иного односельчанина на его прежнее место жительства. Подобного содержания писем было очень много. Властью они воспринимались как «кулацкие провокации» и рассматривать их воспрещалось. В тоже время среди колхозников и единоличников настоятельно рекомендовалось усилить агитационную работу, стержни которой должны быть политико-идеологические постулаты: «Ликвидация кулачества как класса есть необходимое и обязательное условие социалистической реконструкции сельского хозяйства на базе сплошной коллективизации»[[46]](#footnote-46).

1 марта 1930 г. президиумом Северо - Кавказского крайкома было при­нято постановление, расширявшее перечень признаков кулацких хозяйств по сравнению с постановлением от 27 марта 1929 г[[47]](#footnote-47). В контингент кулаков за­числялись те кто при последних перевыборов Советов был лишен избиратель­ных прав за эксплуатацию наемного труда, все имеющие промышленные предприятия, торговцы - перекупщики? Торговые и коммерческие посредники, служители религиозных культов и пр. Новое постановление позволяло подвести под раскулачивание середняка или того, кто участвовал в событиях гражданской войны на стороне Белой армии. В связи с расширением признаков кулацкого хозяйства, начинают выявляться факты выселения и конфискации имущества семей красноармейцев и членов командного состава РККА, середняков. Введу этого, предлагалось принять решительные меры к избеганию впредь таких ошибок. Властные органы понимали, что такой ход событий отрицательно влияет на настроения бедняцко-середняцкого слоя деревни не в пользу советской власти. Поэтому в секретных директивах везде указывались ошибки в процессе раскулачивания и предписания недопущения боль таких промахов.

Особенно требовалось пресечь раскулачивание середняцких хозяйств, хозяйств бывших красных партизан, красноармейцев - активных участников гражданской войны, имеющих ранения, заслуги перед отечеством, за исключением тех, которые превратились явно в кулацкие хозяйства, сельское учительство при условии их поручительства за членов своей семьи. При неправильном отнесении индивидуального крестьянского хозяйства к кулацкому и его выселению местные органы власти обязывались предпринять меры к возращению крестьян на прежнее место жительства и исключения их из списка кулацких хозяйств.

Весной 1930 г. стали пересматриваться списки явно - кулацких хозяйств, так же осуществлялась и переоценка конфискованных у кулаков имущества. В результате этого некоторые хозяйства исключались, но их было очень незначительное количество.

К ноябрю 1931г. коллективизация по районам Северного Кавказа дос­тигла 81,4%. Это дало основание центральным и местным органам партии, констатировать, что на Северном Кавказе коллективизация почти завершена и все усилия были брошены на укрепление колхозов, продолжая с этой целью раскулачивать тех же середняков и бедняков[[48]](#footnote-48).

В 1932 г. были расширены меры по выселению крестьян в спецпоселки, осужденные по делам контрреволюции и отбывшие срок заключения в конц­лагерях или административной ссылке.

7 августа 1932 г. был издан т.н. «закон о пяти колосках». За любую кра­жу госсобственности - расстрел или, в лучшем случае, 10 лет с конфискацией имущества. За несколько колосков, сорванных, чтобы накормить пухнущих от голода детей, отправляли в тюрьмы их матерей.

Направляемые в станицы уполномоченные, не имевшие представления о сельском хозяйстве, лишь усугубляли положение. В каждом встречном им виделся «контрреволюционный элемент». Однако, повторюсь, ничего случайного власть не предпринимала. Все было заранее продумано.

Осенью 32-го на Кубань прибыл «испытанный боец в борьбе за хлеб на Юге России» корреспондент «Правды» Ставский, сразу определивший на­строение казаков как явно «контрреволюционное»: «Белогвардейская Вандея ответила на создание колхозов новыми методами контрреволюционной деятельности - террором... В сотне кубанских станиц были факты избиения и убийств наших беспартийных активистов... Наступил новый этап тактики врага, борьба против колхозов не только извне, как это было раньше, но и борьба изнутри»[[49]](#footnote-49).

В Новотитаровской Ставский обнаружил 80 казаков, вернувшихся из ссылки, и тут же донес: «Местные власти не принимают никаких мер против этих белогвардейцев... Саботаж, организованный кулацкими элементами Ку­бани... Классовый враг действует решительно и порой не без успеха...». И - решительный вывод: «Стрелять надо контрреволюционеров-вредителей!».

И - стреляли! Волна расказачивания начала 30-х годов прокатилась не только по казачьим землям. Затронула напрямую она и тех казаков, что вынужденно покинули свои станицы, спасаясь от репрессий. Одновременно с «ликвидацией кулачества» на хлебном Юге, видимо, было решено нанести удар в столице, где к тому времени оказалось довольно много вынужденных переселенцев из казачьих областей. Задача ставилась ликвидировать не просто бывших противников и возможных свидетелей массового террора - уничтожались наиболее грамотные и авторитетные в казачьей среде.

После событий голода зимы 1932 - 1933гг. деревня очень опустела. Со­ветская власть, наконец - то констатировала, что коллективизация проходила с большими трудностями, ошибками, перегибами. Были раскулачены по ошибке бедняцкие и середняцкие хозяйства. Всю вину за происшедшее Советская власть свалила на местные органы управления. Многие из партийных руководителей Ставропольского края были сняты с своих мест, некоторые подверглись репрессиям.

Но, к сожалению, было уже поздно исправлять ошибки. Самую зажиточную самую способную, значащую часть крестьянства было уже не вернуть. Многие умерли в дороге от голода или тифа. Многие уже достаточно прочно осели на Урале и землях Казахстана, и им не хотелось возвращаться в свои разоренные хозяйства, да и Советская власть признала свои ошибки не полностью и возвращать ни кого не собиралась.

Глава 2. ХЛЕБОЗАГОТОВКИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ГОЛОДА 1932-1933 ГОДОВ

2.1. Хлебозаготовки 1930 -1931 г.г.

Ноябрьский Пленум ЦК ВКП (б) 1929 г. потребовал «повышение товар­ности колхозов и обеспечение плановой сдачи государству излишков», а так же «решительной борьбы с теми колхозами, которые не выполняют своих обязательств по отношению к государству, предпочитая продавать излишки своей продукции частнику»[[50]](#footnote-50). Но как можно было повысить товарность только что созданных колхозов? Только одним способом - ограничив внутрихозяйственное, в том числе продовольственное потребление произведенной продукции. Поэтому партийные и советские органы, хлебозаготовительные организации в 1930 г. предприняли шаги, чтобы в ходе хлебозаготовок по договорам вывезти из колхозов весь хлеб, который удалось выжать, в том числе и силой.

В 1930г. был получен самый высокий урожай за все годы после победы октября. Если в предшествующие годы максимально валовой сбор зерновых в 1928 г. составил 733,2 млн. ц., то в 1930г. - 835,4 млн. ц.[[51]](#footnote-51)

Сталин решил по-своему использовать плоды урожайного года. Он зая­вил, что урожай благодаря сплошной коллективизации. Это утверждение, вскоре опровергнутое жизнью, послужило одним из аргументов в пользу дальнейшего форсирования и увеличения плана хлебозаготовок.

Повысив план хлебозаготовок, партийные органы переоценили возмож­ность сдачи государству колхозами, совхозами и единоличниками товарного зерна. Если производство зерновых культур в 1930 г. по сравнению с 1928 г. возросло на 13,9%, то план хлебозаготовок был увеличен на 105,2%, то есть вдвое.

В Северо-Кавказском крае при росте валового сбора зерна от 49,3 млн. ц. в 1928 г. до 60,1 млн. ц. в 1930 г., т.е. на 107%[[52]](#footnote-52). Товарность зерновых культур доведена с 21,9 до 38,1%, а по колхозам до 45,3%. Искусственное повышение товарности сельского хозяйства края, особенно колхозов и единоличников, уже в 1930 Г.[[53]](#footnote-53) обусловило серьёзные трудности в проведении хлебозаготовительной компании.

Крестьяне стремились придержать зерно у себя, а это сказалось на ры­ночной цене, и цены на рынке стали намного выше закупочных цен государства. Чтобы добиться от крестьян сдачи зерна, вся идеологическая работа была направлена на внедрение в сознание крестьян главной задачи: выполнить план хлебозаготовок. Но условия хлебозаготовок не учитывали материальный интерес колхозов, колхозников и единоличников, лишали их стимула в производстве и сдаче хлеба государству.

Политбюро ЦК ВКП (б) на заседании 20 августа 1930 г. отметило, что крупное хлебозаготовительные районы запоздали с развертыванием хлебоза­готовок на 2-3 недели. Так же на этом заседании говорилось о том, что в ряде районов наблюдалась сознательная задержка обмолота зерновых культур. Было принято решение преодолеть сопротивление хлебозаготовкам административно нажимным путем[[54]](#footnote-54).

В Северо-Кавказском крае для руководства хлебозаготовками была создана «хлебная тройка». Её возглавил секретарь крайкома ВКП(б) А. А. Андреев.

Поступавшая из районов информация о ходе хлебозаготовок была не­утешительна. В августе из 50 районов 29 плана хлебозаготовок не выполнили. Масла в огонь подлило решение об увеличении плана хлебозаготовок и установлению краю дополнительного задания, неожиданно принятое Политбюро ЦК ВКП(б) в середине сентября 1930 г. На местах районные руководители считали, что план хлебозаготовок завышен и нереален и требовали его снижения. «Хлебная тройка» осудила всякое сомнение в реальности хлебозаготовок и пригрозила руководителям отстающих районов наказанием[[55]](#footnote-55).

Для наведения порядка крайкомы ВКП(б) отправили в июле 4 тыс. акти­вистов в качестве уполномоченных по проведению хлебозаготовительной компании. В последующие месяцы их ряды увеличились. Всего в хлебозаготовительной компании 1930 г. участвовали уполномоченных только 10 тыс. коммунистов.

Чтобы обеспечить поступление в руки государства всех товарных из­лишков зерна, была категорически запрещена продажа зерна частникам перекупщикам. Хлебозаготовки проводились под лозунгом «Ни одного пуда хлеба на частный рынок».

В начале января 1931 г. бюро крайкома признало, что в ходе хлебозаго­товок «Приходится вести борьбу за каждый пуд хлеба, преодолевая бешеное сопротивление со стороны кулацко-зажиточных элементов». В этой Борьбе не останавливались и перед репрессиями. По краю за злостную не сдачу хлеба было привлечено к ответственности более 13 тыс. человек.

Урожай 1930 г. для Дона был относительно благополучным. Это произошло благодаря расширению посевов. Однако директивные органы не учли негативных последствий хлебозаготовок предыдущего года, ослабивших экономическое состояние колхозов, колхозников и единоличников и утвердили краю явно завышенный план хлебозаготовок из урожая 1931 г. в размере 31,9 млн. ц. Это превысило объём фактически заготовленного зерна в 1930 г. На 39,3%[[56]](#footnote-56).

Со стороны крестьянских хозяйств сопротивление еще сильнее усили­лось по сравнению с предыдущим годом. Объяснялось это тем, что если в 1930 г. крестьянские хозяйства имели некоторые запасы зерна от урожаев прошлых лет, то к заготовкам 1931г. они подошли с сильно оскудевшими запасами. Северо - Кавказский с тревогой констатировал, что хлеб в государственные закрома поступает крайне медленно. Крайком вновь направил на заготовки хлеба 20 тыс. коммунистов. Но эта мера была мало эффективна. Тогда Бюро Северо - Кавказского крайкома партии 9 декабря 1931г. утвердило, подготовленный крайколхозсоюзом, проект постановления об осуществлении, такой меры наказания как роспуск колхозов. Руководителей распущенных колхозов предавали суду. Хлебные фонды распущенных колхозов обратили на покрытие невыполненной части плана хлебозаготовок. С колхозников срочно взыскивали все платежи по их обязательствам.

Все эти меры вызывали у колхозников страх перед властью и стали сту­пенькой к отчуждению крестьянина от результатов собственного труда. Под мощным натиском совхозы, колхозы и единоличники Северо - Кавказского края заготовили большое количество зерновых культур - 30,6 млн. ц. (187,1 млн. пудов),[[57]](#footnote-57) но выполнить первоначально установленный план они не смогли.

Хлебозаготовки 1930 - 1931 г.г. дались очень тяжело. Товарность сель­ского хозяйства края по зерновым культурам была искусственно завышена до 43,8, а по колхозам до 55,4%[[58]](#footnote-58) валового производства. Допустимый тогда предел отчуждения товарной продукции сельского хозяйства был превышен почти вдвое. Колхозы были экономически обескровлены.

Таким образом, хлебозаготовительная политика, основу которой состав­ляла идея прямого продукта обмена, экономически ослабила колхозы, подорвала заинтересованность колхозного крестьянства в общественном производстве.

2.2 Хлебозаготовки 1932 г.

Несостоятельность хлебозаготовительной политики начало осознавать руководство партии и государства, и были сделаны определенные шаги к признанию необходимости колхозной торговли.

В мае 1932 г. ЦК ВКП (б) и ЦИК СССР приняли совместные решения о развертывании колхозной торговли хлебом, мяса и другими продуктами сельского хозяйства. По весенним прогнозам, неплохо обстояли дела и на полях страны. Предполагалось, что в Северо - Кавказском крае урожай будет выше, чем в минувшем году, и с каждого гектара удастся собрать по 7,3 ц. зерна. На основе этих прогнозов и был составлен хлебозаготовительный план. По Северо- Кавказскому краю план хлебозаготовок был установлен на 1 млн. ц. ниже, чем в предыдущем году и составил 29,6 млн. ц.[[59]](#footnote-59)

Однако обстоятельства сложились таким образом, что из - за сокращения единоличниками посевов, падения у колхозников интереса к труду в общественном хозяйстве, плохой обработке полей, нарушения норм высева зерна, порядка ухода за посевами и неблагоприятных погодных условий в момент дозревания хлебов и их уборке, урожай в крае оказался ниже, чем ожидали. В районах Дона и Ставрополья урожай колебался от 1 до 6 ц.[[60]](#footnote-60) с гектара. Установленный директивными органами план хлебозаготовок не учитывал столь существенное снижение урожайности. Задание было явно невыполнимым.

Советская власть понимала, что выполнение плана хлебозаготовок натолкнется на серьёзные трудности. ЦК ВКП (б) и ЦИК СССР 7 июля 1932 г. В постановлении « Об организации хлебозаготовок в компании 1932 г.»[[61]](#footnote-61) констатировали «неизбежность сопротивления кулацких элементов делу хлебозаготовок». То есть возможное сопротивление крестьян заранее квалифицировалось как кулацкое. А поэтому ставили задачу сломить это сопротивление.

Трудности хлебозаготовок объяснялись, прежде всего, тем, что казачество и крестьянство края пришло к уборке и заготовке урожая полуголодное, с пустыми амбарами. Опасаясь, что после хлебозаготовок у них не останется хлеба на продовольственные нужды, хлеборобы уклонялись от выполнения заданий, начали расхищать с полей зерно.

Увидев в этом подтверждение своих опасений о «неизбежности кулацкого сопротивления», Сталин продиктовал текст печально знаменитого постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и коопераций и укреплении общественной (социалистической) собственности». В соответствии с этим постановлением лица, покушавшиеся на общественную собственность, объявлялись врагами народа и подлежали расстрелу с заменой высшей меры наказания, при смягчающих вину обстоятельствах, заключением в концлагеря сроком на 10 лет[[62]](#footnote-62).

Как и можно было ожидать попытка партийных органов края в июле 1932 г. заготовить 18,3 млн. пудов зерна провалилась, было заготовлено всего 6 млн. пудов. Чтобы обеспечить выполнение августовского плана. Бюро Северо - Кавказского крайкома ВКП (б) решило направить в сельские районы большую группу коммунистов - руководящих работников краевых учреждений, для оказания районным организациям помощи в проведении хлебозаготовок. Но эта мера не оказала существенного влияния на ход событий. Августовский план был выполнен на 32%[[63]](#footnote-63).

Б. П. Шеболдаев обратился к ЦК ВКП (б) с просьбой о снижении плана хлебозаготовок, но ЦК обвинило его в пессимистических настроениях. Шеболдаев пошел дальше, он добился встречи со Сталиным, на которой пытался убедить вождя в том, что план хлебозаготовок не реален, но Сталин остался непреклонным. После этой встречи Шеболдаеву пришлось поддерживать Сталинскую линию.

Сталин по видимому не доверяя Шеболдаеву, организовал комиссию во главе с Кагановичем[[64]](#footnote-64). Действия комиссии в крае подкреплялись сверху ре­шениями ЦК ВКП(б) и ЦК ВЛКСМ. В начале ноября 1932 г был принят ком­плекс мер и постановлений, потребовавших, от советских и комсомольских организаций, а так же от административно - карательных и судебных органов осуществления широкого круга мер государственного и общественного нажима и принуждения, вплоть до прямого насилия в отношении всех лиц - рядовых и руководителей, коммунистов и беспартийных, работающих и неработающих, обвиняемых в саботаже и срыве хлебозаготовок. При этом была дана ориентировка на применение к виновным таких суровых мер наказания, как выселение из края, осуждение на длительные сроки и расстрел.

Принятые решения положили начало новому этапу хлебозаготовок и осеннего сева 1932 г. в Северо-Кавказском крае. Главной его чертой, стало на­раставшее насилие, разгул репрессий против колхозного и единоличного кре­стьянства, партийных, советских, колхозных и совхозных руководителей. Для осуществления принятых решений крайком ВКП (б) направил на места уполномоченных. Уполномоченные получили задание к началу декабря обеспечить завершение хлебозаготовок. Как тогда уже было принято, участники совещания в телеграмме Сталину заверили «вождя», что добьются немедленного пе­релома в темпах хлебозаготовок и обеспечат полное выполнение плана[[65]](#footnote-65).

По предложению Шеболдаева и Кагановича Политбюро ЦК ВКП (б) разрешило мобилизовать в Северо-Кавказском крае для уборки кукурузы 1 тыс. коммунистов, 3 тыс. комсомольцев, 3 тыс. осоавиахимовцев, 3 тыс. переменников из городов края, т. е. 10 тыс. человек. Для руководства уборкой кукурузы в совхозах была выделена 1 тыс. командиров РККА. Командированные в районы получили задание неукоснительно проводить в жизнь принятые решения[[66]](#footnote-66).

В селах, станицах, хуторах представители сельсоветов, партийных и комсомольских организаций, правлений колхозов, все мобилизованные акти­висты предпринимали попытки к завершению осеннего сева, хотя его опти­мальные сроки уже были упущены, начали сплошную проверку остатков урожая зерновых культур на токах и в складах колхозов, в амбарах колхозников и единоличников.

Особый размах деятельность уполномоченных и местных работников приобрела в «чернодосочных» станицах. Сохранился примечательный доку­мент, принадлежащий перу очевидцев и активных участников слома «кулацко­го саботажа» в этой станице,— брошюра, изданная во время обрушившейся на страну трагедии. Конечно же, следует иметь в виду, что авторы брошюры были официальными представителями крайкома, безоговорочно поддерживали и проводили линию крайкома и, видимо, были убеждены в ее правильности. Это и определило освещение событий.

Так, истоки «саботажа» 1932 г. они усматривали не в политике хлебозаготовок, которая довела колхозы и единоличное крестьянство, и казачество до отчаянного положения и возраставшего сопротивления властям, а в контрреволюционном прошлом кубанского казачества и населения этой станицы. Поэтому, обосновывая правомерность насилия против «саботажников», они обращались к антикулацким высказываниям В.И. Ленина в годы гражданской войны, не учитывая, что обстановка с тех пор изменилась.

Вот что рассказали авторы брошюры. Уже 6 ноября утром в станице Темиргоевской был закрыт колхозный базар, прекращена государственная и кооперативная торговля, из магазинок вывезены за пределы станицы все товары. Милиционеры блокировали ведущие к станице дороги, задерживали и возвращали в станицу всех, кто пробовал выехать поторговать на рынке соседних хуторов. Вечером того же дня из Ставрополя в станицу прибыла бригада уполномоченных во главе с членом крайкома, редактором «Молота» В. Г. Филовым и стала разъяснять жителям принятые крайкомом решения. Одновременно осуществлялись разработанные крайкомом меры против «чернодосочных» станиц.

Систему «черных досок» (названных по советской традиции - в отличие от «красных досок» почета) ввел секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП (б) Б. П. Шеболдаев. На «доску позора» заносились станицы, по мнению партии, не справившиеся с планом хлебосдачи.

3 ноября 1932 г. было издано постановление, обязывавшее единоличные хозяйства под страхом немедленной ответственности по ст. 61 УК (смертная казнь) работать со своим инвентарем и лошадьми на уборке колхозных по лей. «В случае «саботажа», - разъясняла краевая партийная газета «Молот», -скот и перевозочные средства у них отбираются колхозами, а они привлекаются к ответственности в судебном и административном порядке».

Принудительные меры встречали пассивное сопротивление - люди ук­рывали зерно для пропитания в т.н. «черных ямах». Местный актив кивал на «вредителей» (хотя совсем недавно юг России накрыли три волны раскулачивания и выселений). 4 ноября вышло новое постановление. По Северо-Кавказскому краю самыми «отстающими» признали районы Кубани: «Кубань организовала саботаж кулацкими контрреволюционными силами не только хлебозаготовок, но и сева». Крайком партии совместно с представителями ЦК (на Кубань для контроля за выполнением решений центральных органов партии прибыла специальная комиссия во главе с Л.М.Кагановичем - А.И.Микоян, М.Ф.Шкирятов, М.А.Чернов. Г.А.Юркин, Г.Г.Ягода и др.) постановил: «За полный срыв планов по сену и хлебозаготовкам занести на черную доску станицы Новорождественскую, Медведовскую и Темиргеевскую. Немедленно прекратить в них подвоз товаров, прекратить всякую торговлю, прекратить все ассигнования и взыскать досрочно все долги. Кроме того, предупредить жителей станиц, что они будут в случае продолжения «саботажа» - выселены из пределов края и на их место будут присланы жители других краев». В «позорно проваливших хлебозаготовки» районах (Невинномысский, Славянский, Усть-Лабинский, Брюховецкий, Кущевский, Павловский, Кропоткинский, Ново-Александровский и Лабинский) была прекращена всякая торговля. Из Ейского, Краснодарского, Курганинского, Кореновского, Отрадненского, Каневского, Тихорецкого, Армавирского, Тимашевского, Новопокровского районов также приказано было вывезти все товары, закрыв лавки. На партактиве края комиссия ЦК требовала любой ценой завершить хлебозаготовки к декабрю. По всему краю начались повальные обыски для «отобрания запасов хлеба у населения». Созданы комсоды — комитеты содействия из наиболее оголтелых активистов. «Молот» сообщал: «Ежедневно активы коммунистов открывают во дворах спрятанный хлеб. Хлеб прячут в ямы, в стены, в печи, в гробы на кладбищах, в... самовары». Газета требовала: «Эх, тряхнуть бы станицу... целые кварталы, целые улицы... тряхнуть бы так, чтобы не приходили по ночам бежавшие из ссылки враги!..».

Окруженные войсками, станицы превращались в резервации с единственным выходом на кладбище, в ямы скотомогильников, глиняные карьеры. Комсоды отбирали у обессилевших людей последние крохи. Что не могли унести или сами брезговали есть - высыпали, выливали на землю.

Писатель В.Левченко привел переписку кубанцев с родственниками в эмиграции. Пишет в Югославию мать казака: «...На самый Новый год пришли к нам активы и взяли последние три пуда кукурузы. А потом позвали меня в квартал и говорят: «Не хватает 4 килограмма, пополни сейчас же!» И я отдала им последнюю фасоль. Но этим не закончилось. Они наложили на меня еще 20 рублей штрафу и суют мне облигации, которых я уже имею и так на 80 рублей. На мое заявление, что мне не на что их взять, мне грубо ответили: «Не разговаривай, бабка! Ты должна все платить, так как у тебя сын за границей». Так что, милый сынок, придется умереть голодной смертью, так как уже много таких случаев. Харчи наши последние - одна кислая капуста, да и той уже нет. А о хлебе уже давно забыли, его едят только те, кто близок Советской власти, а нас каждого дня идут и грабят. В станице у нас нет мужчин, как старых, так и молодых - часть отправлена на север, часть побили, а часть бежала кто куда...» Приписка от дочери: «Дорогой папа! Я хожу в школу-семилетку, в пятый класс. Была бы уже в шестом, но меня оставили за то, что я не хожу в школу по праздникам. Но я за этим не беспокоюсь, так как школы хорошего ничего не дают, только агитация и богохульство. Всем ученикам выдали ботинки, а мне ничего не дали и говорят: Ты не достойна советского дара, у тебя отец за границей». Но я тебя по-прежнему люблю и целую крепко. Твоя дочь Маша».

В некоторых станицах — например, Ольгинской - ГПУ арестовывало детей наравне со взрослыми.

А в то самое время, когда Кубань буквально вымирала, когда, как пи­шет советский историк Н.Я.Эйдельман, «по всей Кубани опухших от голода людей сгоняли в многотысячные эшелоны для отправки в северные лагеря, во многих пунктах той же Кубани, на государственных элеваторах, в буквальном смысле слова гнили сотни тысяч пудов хлеба...».

В декабре «Молот» пишет: «Мы очищаем Кубань от остатков кулачест­ва, саботажников и тунеядцев... Остатки гибнущего класса озверело сопротивляются. Приходится считаться с тем фактом, что предательство и измена в части сельских коммунистов позволили остаткам казачества, контрреволюционной атаманщине и белогвардейщине нанести заметный удар по организации труда, но производительности в колхозах...». По мнению «Комсомольской правды», многие партийные организации превратились на Кубани в «полностью кулацкие», секретари райкомов и Председатели райисполкомов стали «саботажниками и перерожденцами». Их арестовывали и расстреливали; по краю исключено из партии 26 тыс. чел. - 45 % коммунистов.

Еще письмо - брата брату: «Смертность такая в каждом Городе, что хо­ронят не только без гробов (досок нет), а просто вырыта огромная яма, куда свозят опухших от голодной смерти и зарывают... В станицах трупы лежат в хатах, пока смердящий воздух не привлечет, наконец, чьего-либо внимания. Хлеба нет; в тех станицах, в которых есть рыба, люди сушат рыбные кости, мелют их, потом соединяют с водой, делают лепешки, и это заменяет как бы хлеб. Ни кошек, ни собак давно нет - все это съедено. Стали пропадать дети, их заманивают под тем или иным предлогом; их режут, делают из них холодные котлеты и продают, а топленый жир с них голодные покупают. Открыли несколько таких организаций. В колодце нашли кости с человеческими пальцами. В бывших склепах найдено засоленное человеческое мясо. На окраине нашли более 200 человеческих голов с золотыми зубами, где снимали с них коронки для торгсина. В школе детям объявили, чтобы сами не ходили, а в сопровождении родителей. Исчезают взрослые, более или менее полные люди...

В колхозах никто не хочет работать, все разбегаются, вот второй уже год поля остались неубранными, масса мышей и крыс, появилась чума в Ставропольской губернии. У нас тиф сыпной, живем без всяких лекарств...»[[67]](#footnote-67).

Пытавшихся вырваться с охваченных голодом областей водворяли об­ратно. 22 января 1933 г. Сталин и Молотов предписали ОГПУ Украины и Северного Кавказа не допускать выезда крестьян - после того, как «будут отобранью контрреволюционные элементы, выдворять остальных на места их жительства». На начало марта было возвращено 219460 чел. Отмечались случаи немедленной расправы с людьми на местах, у железнодорожных станций.

С ноября 1932 по январь 1933 г. Северо-Кавказский крайком ВКП (б) завес на «черные доски» 15 станиц - 2 донские (Мешковская, Боковская) и 13 кубанских: Новорождественская, Темиргоевская, Медведовская, Полтавская, Незамаевская, Уманская, Ладожская, Урупская, Стародеревянковская и Ново-Деревянковская, Старокорсунекая, Старощербиновская и Платнировская.

По краю только за 2,5 месяца с ноября 1932 г. брошено в тюрьмы 100 тыс. чел., выселено на Урал, в Сибирь и Северный край 38404 семей. Из Полтавской, Медведовской и Урупской выселены все жители - 45.639 чел. Уманская, Урупская и Полтавская были переименованы - в Ленинградскую, Советскую и Красноармейскую (в октябре 1994 г. глава администрации края Е.Харитонов возвратил Полтавской ее имя). На место выселяемых, убитых и умерших от голода селили порой тех самых, кто их уничтожал. Так, Полтав­ская - Красноармейская заселена семьями красноармейцев. Новорождествен­ская — сотрудников НКВД.

Между тем, члены комиссии Политбюро ЦК ВКП (б) и сопровождавшие их члены бюро крайкома выехали в районы края. Каганович с Шеболдаевым посетили некоторые ставропольские и кубанские районы. Знакомясь с ходом хлебозаготовок, они приходили к выводу, что парторганизации на местах заняты главным образом разъяснением принятых в начале ноября решений и агитацией за их выполнение, но не организуют их выполнение. По настоянию Кагановича 13 ноября бюро Северо-Кавказского крайкома вновь рассмотрело вопрос о ходе хлебозаготовок и констатировало, что их темп не ускорился, а темп сева даже снизился. В райкомы была направлена пространная телеграмма с требованием немедленного осуществления широкого круга жестких мер, которые обеспечили бы поворот в проведении сельскохозяйственных кампаний. Крайком предписывал дальнейшее ужесточение репрессивных мер. За не­выполнение плановых заданий по хлебозаготовкам предлагалось в каждой станице провести судебные, процессы, привлекая к суду по ст. 61 УК РСФСР (за спекуляцию) виновных колхозников и единоличников. В современных публикациях уже обращалось внимание на неправомерность привлечения к суду за спекуляцию производителей и законных хозяев хлеба. Однако тогда крайпрокурору и крайсуду было поручено, в течение суток подготовить и провести 10 сессий суда против «саботажников». Можно представить себе, насколько «серьезными» были спешно организованные процессы и вынесенные приговоры, сломавшие судьбы десятков людей. В поисках кнута, который бы заставил колхозников и единоличников выполнить план хлебозаготовок, крайком принял решение выселить из станиц Ставрополья 2 тыс. единоличных хозяйств, срывавших хлебозаготовки и сев. Выселение и судебные репрессии осуществлялись по организованным местными властями ходатайствам крестьян и казаков.

По требованию райкомов и райисполкомов активисты в станицах и селах, выполняя директиву крайкома, спешно готовили проекты постановлений с пе­речнем различных мер репрессий вплоть до высылки из края и отдачи под суд руководителей колхозов, колхозников и единоличников за невыполнение плана хлебозаготовок и осеннего сева. Постановления принимали общие собрания станичников и селян.

Каганович, Чернов, Шеболдаев, Ларин уже не скрывали своего раздра­жения неудовлетворительным, с их точки зрения, темпом хлебозаготовок, требовали все более суровых мер против «саботажников». Каганович, посетив хозяйства Каменского района, 19 ноября провел совещание районного актива, на котором обвинил коммунистов района в том, что они не уяснили контрреволюционного содержания саботажа хлебозаготовок и не обеспечили решительной борьбы с ним, перелома в хлебозаготовках. В этот же день бюро Каменского РК ВКП (б) объявило «ударный декадник» по завершению хозяйственно-политических кампаний с ежедневной проверкой суточных заданий и применением репрессий к саботажникам[[68]](#footnote-68).

По требованию Чернова и Ларина в Мечетинском районе один из хуто­ров рядом со станицей Егорлыкской, в котором, по сообщению председателя станичного колхоза, жили единоличники, якобы разворовывавшие колхозную кукурузу, был окружен милиционерами, которые произвели обыск всех домов, хозяйственных построек и изъяли найденное зерно.

20 ноября крайком собрался в Ростове-на-Дону на совещание, на этот раз, секретарей сельских райкомов Дона и Ставрополья[[69]](#footnote-69). На совещание прибыли 25 из 30 вызванных секретарей райкомов, 12 из них выступили. Понимая, чего ждут от них Каганович и Чернов, секретари райкомов единодушно осудили «саботаж», во всем обвиняя секретарей партийных ячеек, председателей колхозов, директоров совхозов, председателей сельсоветов. Им было ясно, что руководители партии и государства не желают считаться с реальным положением дел и сложившимися в районах трудностями, что краевое руководство заодно с центром и не прикроет «районщиков», не защитит крестьян и казаков от разорения.

Секретари сельских райкомов, как и их коллеги на совещании 2 ноября, хотя и приводили данные о низком урожае, небывалых трудностях заготовок, все же под давлением Кагановича, который буквально от каждого требовал назвать точную дату завершения хлебозаготовок, брали обязательство закончить вывоз хлеба в первой половине декабря. Шеболдаев и Чернов в своих речах вновь обрушили на секретарей райкомов обвинения в недостаточной требовательности и ориентировали их на усиление нажима и репрессий против «саботажников».

Понимая, что для выполнения плана хлебозаготовок необходимо у кол­хозников и единоличников изъять не только товарное зерно, но и семенное, а также продовольственное, что добровольно его крестьяне не отдадут, руководители партии и краевой организации в насилии видели в тот момент главное средство достижения цели. Об этом свидетельствует даже такой анекдотический факт. Щеболдаев, рассказывая участникам совещания о посещении Кагановичем Каменского района, сообщил, что, когда они с Лазарем Моисеевичем ехали по району, в одном месте из-под колес их автомобиля выпорхнула и вдруг полетела впереди машины курица. Отчаянно махая крыльями, она, подгоняемая автомобилем, пролетела почти километр. В связи с этим, по мнению Шеболдаева, Лазарь Моисеевич «остроумно» заметил, что «если нажать, так и курица летит. Это применимо и к районным парторганизациям, к сельским районам. Если, например, нажать, так они смогут полететь, смогут драться с кулаком». В этот момент Каганович прервал выступление Шеболдаева и между ними произошел обмен репликами.

Каганович. «Курица не может быть большевиком. А человек может быть большевиком». Шеболдаев. «Может быть большевиком. Если нажать, может полететь». Потребовать, нажать, принудить, выслать, осудить, расстрелять - таков лексикон партийных и советских руководителей в центре и на местах в том страшном году, таковы были методы хлебозаготовок[[70]](#footnote-70).

В ноябре и декабре 1932 г. по зерновым районам края пронесся буквально шквал массовых обысков домов и дворов крестьян-колхозников и едино­личников, общественных построек колхозов с целью выявления спрятанного хлеба. Созданные повсеместно в станицах, селах и хуторах комиссии содейст­вия из коммунистов, колхозных активистов, активисток-женщин агитировали по дворам за полную сдачу зерна и по доносам направляли своих пред­ставителей для изъятия спрятанного зерна. Специально изготовленными же­лезными щупами отыскивали во дворах и на огородах, хлевах, амбарах ямы, в которых хлеборобы пытались утаить хлеб и семена от ретивых заготовителей. В ноябре в различных районах было обнаружено более 1000 ям, из которых извлекли несколько тыс. ц. зерна. В декабре утайка хлеба приобрела еще больший размах. Немало было обнаружено и так называемых «черных амба­ров», в которых колхозы вопреки действовавшим порядкам пытались сохра­нить зерно на продовольствие и семена. В этих случаях руководители колхо­зов несли тяжелую ответственность. Естественное недовольство и сопротив­ление изъятию хлеба его хозяев-производителей ломали насилием, бесчело­вечностью, жестокостью.

**Глава** 3. **ГОЛОД В** СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ РЕГИОНЕ.

3.1 Голод в 1932 - 1933 ГГ.

Голод вступил в станицы и села вместе с ноябрьско - декабрьскими морозами 1932 г. К этому времени из - за кормов дворов колхозников и едино­личников было изъято все зерно, а зачастую и все продовольствие. Ничего съедобного нельзя было найти в вымороженных полях и рощицах. С болью вспоминают пережившие её очевидцы.

А. Е. Есипенко из села Верхняя Татарка рассказывает о том, как у них в селе вымерла вся семья кузнеца Кажевицкого, который в ходе хлебозаготовок был вынужден сдать 5 пудов ржи, честно им заработанные, но, несмотря на это был арестован за укрывательство хлеба и умер в тюрьме. Жена его с грудной дочерью и 12-летним сыном потом сильно голодали, потеряв кормильца. Дочка умерла первой, за ней умер мальчик. Мать, не выдержав такого ужаса, сразу заболела и умерла.

Голод охватил станицы, хутора и села Дона, Кубани и Cтaвpoпoлья. Го­лодало население, отдаленное от железных дорог. Ведь на железной дороге можно было хоть что-нибудь раздобыть у проезжающих мимо поездов.

Пик бедствий, связанных с голодом пришелся на январь - апрель 1933г. из 75 районов голод охватил 44района[[71]](#footnote-71). В феврале бюро Северо-Кавказского крайкома было вынуждено признать в своих официальных решениях « факты прямого голодания в отдельных станицах». Всячески стремясь предупредить размах трагедии и в сложившейся ситуации вновь обвиняя кулаков в том, что они якобы специально спекулируют на отдельных фактах голодания, бюро крайкома отнесло 20 районов края к неблагополучным, а 13 к особо неблагополучным. В число последних вошли кубанские районы: Армавирский, Курганенский; Ставропольский районы: Ново - Александровкий и Курсавский.[[72]](#footnote-72)

Однако поступавшая из голодающих районов информация свидетельст­вовала об условности их разделения на категории по степени бедствия. Обста­новка в этих районах была трагической. Сохранились документы, которые дают сделать представление о масштабах беды. Начальник политотдела Ейской МТС в одном из донесений сообщил: «Состояние людей в январе 1933г. За январь по ряду колхозов умерло от365 до 290 человек. Итого по 4 колхозам свыше 1тыс. человек. В Ессентукском районе был ряд случаев трупоедства и людоедства своих близких и родных. Труппы разворовывались с кладбища. М. А. Шолохов в одном письме в феврале 1933 г., с душевной болью писал, что « Вешенский район идет к катастрофе. Скот в ужасном состоянии. Что будет весной не могу представить, даже при наличии своей писательской фантазии. Это в феврале, а что будет в апреле, в мае». А в середине апреля того же года он писал в письме Сталину о том, что «пухлые и умирающие от голода есть и в Верхнее - Донском районе, но все же там несравненно легче, чем в Вешенском районе». Положение в Вешенском районе он характеризовал следующим образом: «Большинство семей живут без хлеба на водяных орехах и на падали с самого декабря месяца. Но в начале весны многие ожили, едят сусликов вареных и жаренных, на скотомогильник, за падалью, не ходя, а не так давно пожирали не только свежую падаль, но и пристреленных санных лошадей и собак, и кошек, и даже вываренную, лишенную всякой питательности падаль.»[[73]](#footnote-73).

Во многих районах было принято постановление « О бегстве из колхозов». Сельсовета и колхозам было велено не выдавать справки колхозникам на выезд. Партийным организациям предлагалось принять участие в организуемых ОГПУ и милицией кордонах и постах для задержания беглых колхозников. Было решено из коммунистов, комсомольцев и особо преданных активистов организовать в группы для предупреждения побегов, выявление бежавших и водворения по месту жительства, либо передавать их органам ОГПУ. Колхозникам надо было объяснять, что малейшие попытки к бегству будут рассматриваться как прямые контрреволюционные действия, как злостный срыв предстоящего весеннего сева, за что они будут караться с особой строгостью[[74]](#footnote-74).

В крае началась охота за людьми - беглыми голодными колхозниками, которых выдворяли по месту жительства, обрекая их на голодную смерть. Особую тревогу у руководства вызвало скопление беглецов на железнодорож­ных полустанках и станциях Минеральные Воды, Невинномысская, Ипатова. Огромное количество оборванных, изнеможенных, опухших людей от голода, еле передвигающих ногами - взрослых и детей - заполонили вокзалы. Вспыхнула эпидемия брюшного и сыпного тифа. Многие беженцы, сваленные голодом и болезнью, умирали в вагонах, на перронах, в залах ожидания и при­станционных скверах. Это картина не увязывалась с опубликованными в эти же дни во всех газетах страны заявлением Сталина, на Первом Всесоюзном съезде колхозников ударников, о том, что крестьяне в колхозах «работают для того, чтобы изо дня в день улучшать свое материальное и культурное положение... что главные трудности уже пройдены, а те трудности что стоят перед вами не стоят даже того, чтобы серьезно разговаривать о них».

Но краевое руководство не беспокоилось о том, что утверждения вождя не сходны с реальностью. Краевые власти были больше озабочены угрозой эпидемии, нависшей над городами. Поэтому в очередных решениях бюро Северо - Кавказского крайкома предписывал руководству Северо - Кавказской железной дороги, местным властям и милиции принять все меры к очищению всех вокзалов и всей территории железной дороги о бездомных беспаспортных, беспризорных[[75]](#footnote-75). Всех задержанных предлагалось отдавать милиции и не до­пускать их возращения на вокзалы. Вряд ли изменить обстановку решение о создании нескольких ночлежных домов и помещении какой части бездомных детей в детские дома. О том, что принятые меры оказались недостаточны и мало эффективны свидетельствует вскоре принятое крайкомом решение об ус­тановлении силами дорожно -транспортного отдела ОГПУ заслонов для не допущенных в зону железной дороги беженцев и беспризорных.

Катастрофическая ситуация конечно же вынуждала руководителя край­кома и крайисполкома предпринимать шаги к нормализации обстановки.

Руководя хлебопроизводящим краем и не имея права распоряжаться на­ходившимся рядом, с умирающими от голода людьми, зерновыми запасами, краевое руководство обратилось за помощью в Москву.

ЦК ВКП (б) и СНК СССР первоначально выделили краю 11,7млн. пудов семенной и фуражной ржи, но этого было недостаточно. Крайком вновь обра­тился с просьбой увеличить ссуду на семена и фураж до 19млн. пудов и выде­лить 3,2млн. пудов зерна продовольственной помощи. Таким образом, руково­дство края увеличить помощь до 22,2млн. пудов или 3,6млн. центнеров зерна.

Решением СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О семенной помощи колхозам и совхоза Украины и Северного Кавказа» была предоставлена беспроцентная семенная суда в размере лишь 15,3млн. пудов, т.е. значительно меньше потребительности края[[76]](#footnote-76).

Предоставленную центром зерновую ссуду, бюро крайкома в середине февраля распределило между районами. Эта помощь далеко не удовлетворяла нужды районов и колхозов. Из-за бесхозяйственности и нераспорядительности руководителей, трудностей с транспортом, бездорожья, нередко эти выделен­ные семенные и фуражные ссуды доставлялись в районы не полностью. Еди­ноличникам помощь вообще не оказывалась. Боле того, собранные у едино­личников семена были переданы в семенные фонды колхозов, а единоличников вновь обязали собирать семена для весенней посевной кампании.

Скудная помощь колхозам на продовольственные нужды, выдавалась лишь работавшим голодающим колхозникам. Да и детям голодающих станицах выдавалось в школе на завтрак лишь по 50 граммов хлеба в день на душу.

Обреченные на голод люди без хлеба порезали скотину. В январе кое-как еще тянули, доедая картошку, кабаки, зерно сорго. Его тайком по ночам толкли в каменных ступах (глухо раздавался стук толкача в отдельных хатах в ночи, таких выслеживали и забирали). В феврале начался настоящий голод. Люди искали все съедобное, чем можно утолить страшное желание - есть: зерновые отходы прошлых лет в пустых амбарах, жмых, сенную труху. Все скоро кончилось. Выловили кошек, собак. В хуторе стало тихо-тихо. Наиболее смелые и отчаянные ходили с топором на скотомогильник, откапывали падаль, убитых сапных лошадей, рубили и кормили этим «мясом» детей. С нетерпени­ем ждали весны. Весна пришла ранняя и дружная. Снег быстро таял, побежали ручьи, наполняя низинки водой. Из земли стали вылезать суслики. Мы - ребята лет 8-10 с ведерками ходили в поле, черпали воду и лили в норки, заставляя суслика вылезать. Так добывали по 15-20 этих зверьков. Это было мясо, было спасение от голода. Суслиными хвостиками по счету мы отчитывались в школе, сколько истребили этих вредителей. Раньше других трав появилась крапива - ели ее и другие луговые и полевые травы, в речке доставали ракушки. Однако не все могли это делать. Взрослые колхозники должны были работать. От недоедания многие начали пухнуть, наливаясь водой, кое-кто терял рассудок, думая только о хлебе, и ходили, как тени, в поисках съестного.

Крайком в своих решениях строго настрого предупреждал местных ру­ководителей, что помощь колхозникам оказываться только после тщательной проверки каждого случая нуждаемости. Райкомы же партии использовали продовольственную помощь как рычаг принуждения колхозников к труду в общественном хозяйстве.

 В продолжающейся компании по сбору семян партийные организации поощряли доносительство, стимулируя доносчиков, сообщавших о спрятанном станицах и селах хлебе, зачислением в счет их доносчиков заданий 50% обнаруженного хлеба и передачей им 10% ,15% найденного хлеба на продо­вольствие. Положение в крае усугублялось в связи с необходимостью обеспе­чения хлебом, продуктами питания, семенным зерном, фуражом 50 тыс. чело­век, вселенное в край в станицы, откуда было выделено коренное население. Тиски несколько месяцев сжимали сельское население края. Голод уносил многие тысячи жизней рядовых колхозников и единоличников, испытавших великие бедствия и унижения. На этой всеобщей нужды, года, слабых попыток смягчить его последствия, бросаются в глаза меры партийных органов по самообеспечению. В руках партийных органов и их руководителей были сосре­доточены продовольственные фонды для снабжения партийных руководите­лей и активистов всех уровней вплоть до секретарей ячейки партии и предсе­дателей сельсоветов[[77]](#footnote-77).

Секретари РК ВКП(б) и председатели РИКов располагали так же и лич­ными фондами хлеба для оказания помощи активистам. Четко просматривается черта, отделявшая от голодавшего крестьянства и казачества, партийные и руководящие лица всех уровней. Охваченные системой закрытого распределе­ния хлеба и других продуктов питания, руководители всех уровней не испы­тывали всего ужаса сложившейся ситуации.

Только оторванность от реальной жизни и человеческого горя бедст­вующих крестьян, поразительным жестокосердием можно объяснить содер­жавшуюся в докладной записке начальника политсектора МТС Северо - Кав­казского края ЦК ВКП (б) оценку фактов «оставления не зарытых трупов на улицах станиц как симуляция голода кулацкими элементами». Лишь бесчело­вечность сталинского режима может объяснить , что из станиц и сел голодав­шего края хлеб вывозили на железнодорожные станции, транспортировали в черноморские порты и экспортировали за рубеж в обмен на машины и станки. Только совеем недавно стали известны факты о том, как бездарно расходовался, полученный за хлеб, валютный запас, как бессмысленны и расточительны были затраты на индустриализацию. А ведь в том тяжком году за границу было продано 1,8 млн. т. зерна. Если бы оно осталось в стране, голода не было бы.

Иначе восприняли итоги хлебозаготовок Сталин и его приближенные. Они были вполне удовлетворенны достигнутыми результатами. Об этом заявил в докладе на Первом Всесоюзном съезде колхозников ударников подручный Сталина - Каганович. Он считал победой хлебозаготовок преподанный крестьянству урок, что «сдавать хлеб государству, в первую очередь есть ос­новная задача каждого трудящегося крестьянина» и то государство тот хлеб, который оно намечает по плану, заготовит». Государство это показало кресть­янству, выражаясь по Кагановичу, сполна, принося в жертву народнохозяйст­венному плану многие тысячи человеческих жизней, лишая новое общество человеческого лица. На сегодняшний день можно только восхищаться и удив­ляться жизнеспособности крестьян, переживших ту страшную зиму. Наступи­ла новая весна, весна 1933 г. У хлеборобов пробуждалась надежда, что все страшное осталось позади. Неистребимая сила жизни звала их к привычному труду[[78]](#footnote-78). На полях края развертывались весенне-полевые работы.

3.2 Последствия голода 1932 - 1933 гг.

Северо - Кавказскому краю была отпущена семенная суда в 15 млн. пудов зерна. Это десятая часть от вывезенных отсюда хлебозаготовок. Это была весьма своевременная помощь государства, но, к сожалению довольно таки не­великая.

Даже еще весной край все так же оставался голодным. Все так же умирали и пухли от голода люди. По разным оценкам от голода в Северо - Кавказском крае умерло около 108 тыс. человек. Оставшиеся в живых были либо больны, либо слишком слабы, чтобы выходить на работу.

Сопроводитель голода всегда является тиф. Эта болезнь с паразитами распространилась практически по всей территории Ставропольского края. Ес­ли кто в годы голода умер не от истощения, так умер от тифа.

После только одного месяца голода, многие села и станицы недосчиты­вались по 100, по 300 человек. В округе резко возросло беспризорность. Го­лодные оборванные дети бегали и попрошайничали, жили мелким воровством. Многие из них были серьезно больны. Советское правительство пыталось ис­править ситуацию открытием новых детских домов. Но это не дало желаемых результатов, беспризорность не могли искоренить вплоть до 1934 года.

Среди мер, которых государство делало, чтобы выйти из кризиса, была помощь колхозникам в обзаведении коровами, премии за хорошую работу -теленком. В августе 1933 г. вышло специальное постановление о ликвидации бескоровности колхозников[[79]](#footnote-79).

Особенно сильно ударил голод по единоличным хозяйствам. Если колхозник имел право получить хоть какую - нибудь помощь, то единоличник права на помощь не имел. Это послужило способом давления на единоличников, с тем, чтобы затянуть их в колхоз.

Согласно справке ОГПУ 23.02.1933 г., самый сильный голод охватил 21 из 34 кубанских, 14 из 23 донских и 12 из 18 ставропольских районов (47 из 75

зерновых). Особо не благополучны 11 кубанских районов (Армавирский, Ейский, Каневский, Краснодарский, Курганенский, Кореновский, Ново-Александровский, Ново-Покровский, Павловский, Старо-Минский, Тимашевский), Шовгеновский р-н Адыгейской АО и Курсавинский Ставрополья.

И к сегодняшнему дню население репрессированных станиц не может восстановить прежнего уровня. После 33- го года в Незамаевской из 16 тыс., человек осталось около 3,5 тысяч, а сейчас живет всего 3266 чел.

Всего, по подсчетам российских и зарубежных ученых, от голодомора 1932-33 гг. погибло не менее 7 млн. чело век. Власти пытались уничтожить и память о них. Места братских захоронений не обозначались, книги записей рождений и смертей уничтожались, а пытавшихся вести учет жертв расстрели­вали как врагов народа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История коллективизации сельского хозяйства всегда интересовала рос­сийскую общественность. Ибо это событие коренным образом изменило жизнь основной части населения России. В условиях существования тоталитарного режима господствующей точкой зрения являлись апологетические оценки коллективизации.

Одной из первых оценок, закрепивших априорно позитивный характер социалистического преобразования сельского хозяйства в сталинской модификации, стала статья генсека «Год великого перелома», опубликованная в центральной печати в ноябре 1929 г. В ней утверждалось: «Речь идет о коренном переломе в развитии нашего земледелия от мелкого и отсталого индивидуального хозяйства к крупному и передовому коллективному земледелию, к совместной обработке земли... Ясно, что наше молодое крупное социалистическое земледелие (колхозное и совхозное) имеет великую будущность, что оно будет проявлять чудеса роста».

В дальнейшем на многие годы в отечественной литературе утвердилось представление о коллективизации как столбовой дороге социально-экономического прогресса в деревне.

В сталинской модели социализма хлебозаготовки являлись центральным звеном налоговой политики государства в аграрном секторе экономики. Они были главным способом выкачивания материальных ресурсов из деревни.

Крестьяне, подвергшиеся социалистическому переустройству, начали массовый забой скота. В некоторых регионах прошли вооруженные антиколхозные выступления. Это вынудило руководство пойти на временные уступки. В марте 1930 г. Сталин переложил ответственность за ужасы коллективизации на местные органы власти. Было принято постановление ЦК ВКП (б) «О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении». Произошел массовый выход крестьян из колхозов.

Однако в этом же году колхозное наступление возобновилось. Села, на­селение которых не вступало в колхозы, заносились на «черные доски». К ним прекращался подвоз товаров. Единоличников сгоняли на неудобные земли, увеличивали их налоговое обложение.

Из колхозов полностью забирали собранный урожай. В результате в 1932-1933 гг. ряд сельских районов поразил голод Дона и Северного Кавказа. Голодной смертью погибло несколько миллионов крестьян.

При проведении коллективизации партия большевиков опиралась на беднейшую часть крестьянства, рабочий класс. Было принято решение об от­правке 25 тыс. рабочих (их число было увеличено до 35 тыс.) в деревни для организации колхозов.

Коллективизация серьезно подорвала производительные силы сельского хозяйства. По некоторым показателям уровня 1928 г. удалось достичь только в середине 50-х гг. Таким образом, промышленность получила средства и де­шевую рабочую силу, необходимые для ее развития, за счет разорения деревни.

В августе 1932 г. был принят написанный лично Сталиным драконов­ский закон, предусматривавший высшую меру наказания - расстрел за хище­ние колхозного и кооперативного имущества, а при смягчающих обстоятель­ствах - лишение свободы на 10 лет. Страх охватил сельских жителей. Была введена паспортная система, препятствовавшая их уходу в город. В результате коллективизации крестьяне были поставлены в полную экономическую зави­симость от государства. Невыносимым для них стало бремя непосильных на­логов. Возникла система принудительного труда.

Весь период первой трети 30-х годов характеризовался как период на­сильственных преобразований с чрезвычайными мерами и репрессиями. Ни коллективизация, ни хлебозаготовительная компания не проходили без методов насилия и сильнейших перегибов. Еще за год до голода деревню обескровило волна раскулачивания, уничтожая самых предприимчивых крестьян.

Голод 1932 - 1933 г. стал последней мерой в процессе запугивания кре­стьян. После голода уже ни один не хотел сопротивляться. Коллективизация, раскулачивания, голод, вот основные методы и этапы борьбы государства с крестьянством. Крестьянство, несмотря на большие перемены, все так же ос­талось одним из бедных слоев населения страны.
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